

**Putnoki Közös Önkormányzati Hivatal**  
**Aljegyzőjétől**

Ikt.szám: 1682-2/2013.

**Tárgy:** Önkormányzati rendelet véleményezése.

**PUTNOK VÁROS POLGÁRAI**

**HELYBEN**

**Tisztelt Hölgyeim, Uraim!**

Tájékoztatom Önöket, hogy a 15/2011.(VIII.31.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az „Egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről és módosításáról” szülő mellékelt önkormányzati rendelet tervezetét társadalmi véleményeztetésre bocsátom.

Az önkormányzati rendelet tervezetéhez a honlapon megadott elektronikus levélcímre [phivatal@putnok.hu](mailto:phivatal@putnok.hu) megküldött levélben a Képviselő-testületi ülést megelőző napon 8.00 óráig bárki véleményét nyilváníthat.

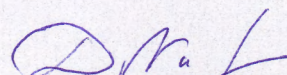
Nem lehet figyelembe venni azt a véleményt, amely jó erkölcsbe ütköző, illetve a becsület csorbítására alkalmas kifejezést tartalmaz, amely másnak jó hírnevét sérti, amely nem kapcsolódik a rendelet-tervezet tárgyához, vagy név nélkül érkezett. A figyelembe nem vehető véleményeket beérkezésüket követően törölni kell.

A beérkezett figyelembe vehető vélemények, valamint a véleményező nevének és e-mail címének kezelése a véleményezett rendelet hatálybalépését követő hat hónapig történik. Amennyiben a véleményezett rendelet nem lép hatályba, a véleményeket és a véleményezőnek nevét, e-mail címét legkésőbb a vélemény beérkezését követő két hónapon belül törölni kell. Az adatkezelés magában foglalja az adatok gyűjtését, tárolását, közzétételét, felhasználását és törlését is. Az adatkezeléshez történő hozzájárulást a vélemény elküldésével megadottnak kell tekinteni.

A beérkezett és figyelembe vehető véleményeket mérlegelve az előterjesztő javaslatot tesz a vélemények rendelet-tervezetbe történő beépítésére. A javaslat elfogadásáról a Képviselő-testület dönt.

Putnok, 2013. október 17.

A jegyző távollétében:

  
Dobos Józsefné  
aljegyző



Feltéve: 2013. október 17.  
Levéve: .....

**Putnok Város Önkormányzata**  
**../2013.( X.24.) önkormányzati rendelete**  
**a közterület filmforgatási célú használatáról**

Putnok Város képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva és a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 34.§ (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

**1.§**

(1) A mozgóképről szóló törvény szerinti filmalkotás forgatása céljából történő közterülethasználat (a továbbiakban: filmforgatási céljára történő közterület-használat) a Borsod- Abaúj- Zemplén Megyei Kormányhivatallal megkötött hatósági szerződés alapján történhet.

(2) A hatósági szerződés jóváhagyásának egyedi feltételeként kell meghatározni mindazon előírásokat, amelyeket a kérelmezett közterület-használattal kapcsolatban a közútkezelő a véleményében, a forgalomtechnikai kezelő-üzemeltető az általa jóváhagyott forgalomtechnikai tervben, a zöldfelület kezelője-üzemeltetője a hozzájárulásban, vagy bármely más, a kérelmezett közterület-használat folytán érintett szerv, szervezet nyilatkozatában meghatároz. A közút közterület-használatára vonatkozó közútkezelői vélemény hiányában a hatósági szerződés nem hagyható jóvá.

(3) A közterület-használat együttesen (forgatási helyszín, technikai kiszolgálás, stáb parkolás) nem haladhatja meg a teljes közterület 80%-át. Ezen belül a technikai kiszolgálás és stáb parkolás céljára történő közterület-használat nem haladhatja meg a teljes közterület használat 40 %-át.

**2.§**

(1) Filmforgatás céljából történő közterület-használat időtartama nem haladhatja meg az egy hetet.

(2) Vasárnapra és ünnepnapra vonatkozó közterület-használat nem hagyható jóvá.

**3.§**

A filmforgatás során a szomszédos lakó ingatlanok gyalogos vagy gépkocsival történő megközelítését a közterület-használó köteles folyamatosan biztosítani. E kötelezettséget nem tartalmazó hatósági szerződés nem hagyható jóvá.

#### **4.§**

(1) Amennyiben a közterületre vonatkozóan már közterület-használat iránt kérelmet nyújtottak be a már benyújtott kérelem az elbírálás során elsőbbséget élvez.

(2) Ha a hatósági szerződés megküldésének időpontjában a közterületre vonatkozóan érvényes közterület-használati szerződés van, a közterület-használat jóváhagyását meg kell tagadni.

(3) Meg kell tagadni a hatósági szerződés jóváhagyását annak a kérelmezőnek, akinek a közterület-használati szerződése a kérelem benyújtását megelőző egy éven belül jogellenes közterület-használat, vagy díjfizetési hátralék miatt szűnt meg, vagy jóváhagyott hatósági szerződésétől eltérően szabálytalanul használta a közterületet, vagy a megállapított díjat nem fizette meg, vagy annak, aki a kérelem benyújtását megelőző 3 éven belül közterület használati hozzájárulás nélkül használta a közterületet.

#### **5.§**

A filmforgatás célú közterület-használati díjat az Mktv. 3. melléklete határozza meg.

#### **6.§**

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Putnok, 2013.október 24.

Tamás Barnabás  
polgármester

Dobos Józsefné  
aljegyző

A kihirdetés napja:2013. október 24.

## Indokolás

A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 34.§(5) bekezdése alapján a képviselő-testületnek rendeletben kell szabályoznia az önkormányzat tulajdonában álló közterület filmforgatási célú használatának feltételeit.

### Előzetes hatásvizsgálat

#### I.

A 2011. január 1-jétől hatályos, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban Jat.) 17. §-a szerint:

17. §. (1) A jogszabály előkészítője – a jogszabályban feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit.

(2) A hatásvizsgálat során vizsgálni kell

- a.) a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen
  - aa.) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait
  - ab.) környezeti és egészségi következményeit,
  - ac.) adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, valamint
- b.) a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és
- c.) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi és pénzügyi feltételeket.

#### II.

Putnok város Önkormányzata ....../2013.(X.24.) önkormányzati rendelete a közterület filmforgatási célú használatáról (továbbiakban: Tervezet) foglaltak várható hatásai – a Jat 17. §.(2) bekezdésében foglalt elvárások tükrében – az alábbiak szerint összegezhetők:

1. A tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatása

E körben a Jat szerint „különösen” a következő kategóriákat kell vizsgálni.

- a.) A jogszabály társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai
  - aa.) A Tervezet társadalmi hatásai: A Tervezetnek társadalmi hatása nincs.
  - A Tervezet gazdasági, költségvetési hatásai: A Tervezet gazdasági és költségvetési hatásokat nem keletkeztet.
- ab.) A jogszabály környezeti és egészségi következményei:  
A Tervezetben foglaltaknak a jelenlegi helyzethez viszonyított, számottevő környezeti és egészségi következményei, eltérései nincsenek.
- ac.) A jogszabály adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:  
A Tervezet a jelenlegihez képest jelentős adminisztratív terheket nem keletkeztet, ez főként annak köszönhető, hogy az újraszabályozásra jogszabályi előírások miatt kerül sor.

2. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A rendelet megalkotásának szükségességét a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény módosítása indokolja, mely kötelező erővel rendelkezik arról, hogy az önkormányzat képviselő-testületének a filmforgatási célú közterület-használattal kapcsolatban rendeletet kell alkotni.

A Tervezet megalkotásának elmaradása sérti a törvény rendelkezését, így a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárását vonhatja maga után. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 132. § (3) bekezdés c) pontja alapján a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladat-ellátási (közszolgáltatási) kötelezettségének teljesítését.

3. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: A Tervezet elfogadása esetén az új rendelet alkalmazása a jelenlegi szabályozáshoz képest többlet személyi feltételt nem igényel.